

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; Ark, T. van (Tamara) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
From: Jonge, H.M. de (Hugo)
Sent: Wed 7/22/2020 4:16:30 PM
Subject: RE: Brief
Received: Wed 7/22/2020 4:16:31 PM

Ik vind het voorbeeld juist om die reden best onduidelijk. Ik zou de afwijkingen van de BCO-richtlijnen weglaten, vergt te veel uitleg en lokt de vraag uit: als dit dan helpt waarom passen we de richtlijn dan niet aan.

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: woensdag 22 jul. 2020 5:28 PM
Aan: Ark, T. van (Tamara) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
Onderwerp: RE: Brief

Ok, dank, doen we.

➤ Die richtlijn bij die casus was specifieke afspraak tussen Zeeland en RIVM om de boel in te dammen.
 Dus men is daar bewust strenger geworden om risico uit te sluiten. Kan dus nog iets scherper opgeschreven worden.

Grt (10)(2e)

Van: Ark, T. van (Tamara) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 22 juli 2020 17:22
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
Onderwerp: RE: Brief

Helder.

Nog 2 punten:

- casus in kader vind ik een waardevolle toevoeging aan de brief, illustratief. Op inhoud echter 1 vraag, er wordt gesproken over collega's die meer dan een kwartier binnen de 1,5 meter hebben gestaan. Is voor mij de eerste keer dat ik dit verneem, is dit een weider verspreid criterium? Zeker als mensen voorbeelden gaan betrekken op hun eigen situatie goed om rekening mee te houden
 - ik vind in de slot passage de vergelijking met de dijk mooi alleen dat vervolgens allerlei groepen zandzakken worden genoemd is wellicht wat onsympathiek. De dijk moeten we met z'n allen stutten zoiets?
- Verder ben ik het eens met de opmerking van (10)(2e) in een aantal zinnen laten doorklinken dat we dit samen doen met de Kamer en een uitgestoken hand (ook bijvoorbeeld aangeven wanneer we de kamer informeren om te voorkomen dat het ons wordt voorgeschreven)

Groet!
 Tamara

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: woensdag 22 jul. 2020 5:09 PM
Aan: Ark. T. van (Tamara) <(10)(2e) @minvws.nl>, Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) , (10)(2e) ,
<(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) @minvws.nl>, <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) ,
(10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Brief

Dag allebei,

Hierbij de hele brief. (Opmerkingen van Tamara van net in het eerste deel moeten nog verwerkt worden). Parallel gaat brief naar Justitie.

Graag jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)